



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Троцуна Юрия Егоровича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года № 280-О-О

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства гражданина Ю.Е.Троцуна к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 16 февраля 2012 года № 280-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ю.Е. Троцуна на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-І «О милиции», поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд

Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

В своем ходатайстве Ю.Е.Троцун просит разъяснить указанное Определение.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о даче такого разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года № 280-О-О, о разъяснении которого ходатайствует заявитель, касалось только проверки соответствия поданной жалобы требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и неясностей не содержит. В дополнительном разъяснении выводы, к которым пришел Конституционный Суд Российской Федерации, не нуждаются.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Троцуна Юрия Егоровича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года № 280-О-О.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1445-О-Р