



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фаршатова Олега Кабитяновича на нарушение его конституционных прав частью 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и подпунктом «а» пункта 41 Положения о военно-врачебной экспертизе

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.К.Фаршатова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.К.Фаршатов оспаривает конституционность:

части 12 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», устанавливающей, что при увольнении военнослужащего с военной службы или отчислении с военных сборов гражданина, призванного на

военные сборы, в связи с признанием его не годным к военной службе вследствие военной травмы ему выплачивается единовременное пособие, а также определяющей размер такого пособия;

подпункта «а» пункта 41 Положения о военно-врачебной экспертизе (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года № 123), определяющего обстоятельства, при наличии которых увечье (ранение, травма, контузия), заболевание признается военной травмой.

По мнению заявителя, признанного инвалидом III группы вследствие заболевания, полученного в период военной службы, оспариваемые нормы противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3), 39 (части 1 и 3), 45, 54 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку после признания утратившим силу пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» не предполагают предоставления ему единовременного пособия.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.К.Фаршатовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным судом в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются конституционные права и свободы граждан. К жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела судом. Однако документ, подтверждающий рассмотрение его дела в суде, О.К.Фаршатовым не представлен.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фаршатова Олега Кабитяновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1434-О