



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Харламовой Татьяны Владимировны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьим пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.В.Харламовой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Т.В.Харламова оспаривает конституционность абзаца третьего пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», согласно которому безработными не могут быть признаны граждане, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации назначена трудовая пенсия по

старости (часть трудовой пенсии по старости), в том числе досрочно, либо пенсия на период до наступления возраста, дающего право на трудовую пенсию по старости, предусмотренная пунктом 2 статьи 32 данного Закона Российской Федерации, либо пенсия по старости или за выслугу лет по государственному пенсионному обеспечению.

Нарушение своих прав Т.В.Харламова усматривает в том, что, являясь пенсионером по старости и будучи уволенной по сокращению штата работников организации, она получила выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также ей был выплачен средний месячный заработок на период трудоустройства (за второй месяц со дня увольнения), однако в выплате ей среднемесячного заработка за третий месяц со дня увольнения в соответствии с частью второй статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что в исключительных случаях средний месячный заработок сохраняется за уволенным работником в течение третьего месяца со дня увольнения по решению органа службы занятости населения при условии, если в двухнедельный срок после увольнения работник обратился в этот орган и не был им трудоустроен, ей было отказано, поскольку она, как лицо, получающее пенсию по старости, не может быть признана безработной в силу абзаца третьего пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации».

По мнению заявительницы, оспариваемая норма, примененная в ее деле судами общей юрисдикции, ставит ее в неравное положение с иными лицами, уволенными по сокращению штата работников организации, и не соответствует статьям 19 (части 1 и 2) и 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.В.Харламовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» предусматривает систему мер по содействию полной,

продуктивной и свободно избранной занятости, предотвращению безработицы, а также специальные меры, направленные на преодоление негативных последствий, связанных с потерей работы и невозможностью трудоустройства (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2011 года № 1625-О-О).

В силу абзаца третьего пункта 3 статьи 3 названного Закона Российской Федерации не могут быть признаны безработными лица, хотя и не имеющие работы и заработка, однако получающие пенсию, т.е. ежемесячную денежную выплату, предоставляемую гражданам в том числе в целях компенсации утраченного заработка (дохода). Сама по себе оспариваемая норма, учитывающая существование различных форм социальной защиты граждан, не может рассматриваться как нарушающая права лиц, реализовавших свое право на социальное обеспечение путем получения пенсий.

Оценка же правильности применения в деле заявительницы положения абзаца третьего пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в системной связи с частью второй статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Харламовой Татьяны Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1431-О