



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проскурякова Михаила Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1.2 Положения о расследовании и учете несчастных случаев на производстве, пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья», частью первой статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.И.Проскурякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.И.Проскуряков оспаривает конституционность пункта 1.2 Положения о расследовании и учете несчастных случаев на производстве (утверждено постановлением Президиума ВЦСПС от 13 августа 1982 года №

11-6), пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 года № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья», части первой статьи 195 ГПК Российской Федерации, а также статьи 329 ГПК РСФСР.

По мнению заявителя, оспариваемые положения, примененные судами общей юрисдикции в его деле, противоречат Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 1 (часть 1), 2, 15, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 39, 42, 46 (часть 1) и 55 (часть 2).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.И.Проскуряковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, к числу которых Положение о расследовании и учете несчастных случаев на производстве, утвержденное постановлением Президиума ВЦСПС от 13 августа 1982 года № 11-6, и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» не относятся и, следовательно, не могут выступать предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Доводы, приведенные М.И.Проскуряковым в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием статьи 195 ГПК Российской Федерации, которая не предполагает ее произвольного применения, возлагая на суд обязанность по вынесению законных и обоснованных судебных решений, а также статьи 329 ГПК РСФСР, устанавливавшей полномочия суда, рассматривающего дело в порядке надзора (положения которой воспроизведены в части первой 391¹² ГПК Российской Федерации в ныне

действующей редакции), а с принятыми по его делу постановлениями судов общей юрисдикции, с которыми он выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проскурякова Михаила Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1430-О