



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Желокова Валерия Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьями 26.11 и 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина В.Ю.Желокова в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Ю.Желоков оспаривает конституционность статей 26.11 «Оценка доказательств» и 29.7 «Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением по делу об административном правонарушении, оставленным без изменения судами

вышестоящих инстанций, В.Ю.Желоков был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 «Невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП Российской Федерации. При этом дело об административном правонарушении было передано мировому судье мировым судьей другого судебного участка.

Заявитель просит признать оспариваемые законоположения, как позволяющие судье рассматривать дело об административном правонарушении без исследования доказательств, которые ранее были исследованы передавшим материалы дела судьей, противоречащими статьям 10, 49, 120 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Ю.Желоковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 26.11 и 29.7 КоАП Российской Федерации судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности (заслушивают объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, показания других лиц, участвующих в производстве по делу, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуют иные доказательства, а в случае участия прокурора в рассмотрении дела заслушивают его заключение).

По смыслу данных законоположений судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, непосредственно исследует представленные доказательства. Поэтому оспариваемые нормы, вопреки утверждению заявителя, не допускают возможности рассмотрения судьей дела об административном правонарушении без самостоятельного

исследования всех собранных доказательств по делу, в том числе в случае, когда они исследовались ранее судьей, передавшим материалы дела.

Кроме того, оспаривая конституционность статей 26.11 и 29.7 КоАП Российской Федерации, заявитель утверждает, что возбуждение и рассмотрение его дела осуществлялось с многочисленными, по его мнению, нарушениями закона: ему не были разъяснены его права, было отказано в предоставлении переводчика, он не уведомлялся о дате и времени рассмотрения дела, в материалах дела неправильно указаны место его рождения и место совершения правонарушения. Тем самым заявитель фактически выражает несогласие с принятыми по его делу правоприменительными решениями и настаивает на их пересмотре. Между тем проверка законности и обоснованности действий и решений государственных органов и их должностных лиц не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Желокова Валерия Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1348-О