



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зариповой Ирины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 10 статьи 41 Закона Российской Федерации «Об образовании»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки И.Ю.Зариповой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка И.Ю.Зарипова оспаривает конституционность пункта 10 статьи 41 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-І «Об образовании», согласно которому государственные образовательные учреждения среднего профессионального образования и государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования вправе осуществлять сверх финансируемых за счет средств учредителя заданий (контрольных цифр) по приему обучающихся

подготовку и переподготовку работников квалифицированного труда (рабочих и служащих) и специалистов соответствующего уровня образования по договорам с физическими и (или) юридическими лицами с оплатой ими стоимости обучения.

Как следует из представленных материалов, на основании договора, заключенного между федеральным государственным образовательным учреждением среднего профессионального образования и И.Ю.Зариповой, сыну заявительницы были оказаны платные дополнительные образовательные услуги. Суд общей юрисдикции, признав данный договор недействительным, отказал в удовлетворении требований образовательного учреждения к И.Ю.Зариповой о взыскании стоимости услуг за обучение. Кроме того, суд сделал вывод о том, что учащийся не был аттестован по специальному предмету, и отказал в удовлетворении встречных требований заявительницы о признании незаконным отчисления ее сына и восстановлении его в составе учащихся, а также о взыскании денежных средств. Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части признания договора недействительным и отметил, что указанным договором предусмотрена оплата не общего образования, а услуг по дополнительной образовательной программе, не предусмотренной соответствующими образовательными программами и федеральными государственными образовательными стандартами. В передаче надзорных жалоб И.Ю.Зариповой для рассмотрения в судебных заседаниях судами надзорных инстанций отказано.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 19 (часть 1), 43 (части 1, 2 и 4), 45 (часть 1) и 46 (часть 1), поскольку позволяет отчислять несовершеннолетних обучающихся из государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования до окончания освоения ими программы основного общего образования по причине невнесения платы за дополнительные образовательные услуги.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Ю.Зариповой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как следует из статьи 43 (часть 2) Конституции Российской Федерации и принятых в ее развитие положений пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации «Об образовании», государство гарантирует гражданам общедоступность и бесплатность начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, а также на конкурсной основе бесплатность среднего профессионального, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

Наряду с приемом в образовательные учреждения для получения среднего профессионального образования за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, который осуществляется на конкурсной основе, оспариваемое законоположение допускает прием обучающихся по договорам с физическими и (или) юридическими лицами с оплатой ими стоимости обучения. Такое правовое регулирование, предусматривающее порядок привлечения государственными образовательными учреждениями среднего профессионального образования дополнительных финансовых средств при осуществлении ими сверх финансируемых за счет средств учредителя заданий по приему обучающихся, направлено на обеспечение доступности и вариативности условий получения среднего профессионального образования, а потому не может рассматриваться как умаляющее гарантии общедоступности и бесплатности основного общего образования и нарушающее конституционные права заявительницы.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зариповой Ирины Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1345-О