



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляпина Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Ляпина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Ляпин оспаривает конституционность части 2 статьи 30.3 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которой срок на обжалование постановления по делу об административном правонарушении может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу, по ходатайству лица, подающего жалобу.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица органов ГИБДД от 18 ноября 2010 года гражданин Д.М.Шапошников был привлечен к административной ответственности за то, что, не выполнив требования Правил дорожного движения, не уступил дорогу транспортному средству под управлением А.В.Ляпина, которое пользовалось преимущественным правом движения (часть 3 статьи 12.14 КоАП Российской Федерации).

20 апреля 2011 года должностным лицом органов прокуратуры на указанное постановление был принесен протест и одновременно ходатайство о восстановлении пропущенного срока на его принесение. Определением суда общей юрисдикции в удовлетворении данного ходатайства было отказано, однако вышестоящий суд это определение отменил и удовлетворил ходатайство прокурора о восстановлении пропущенного срока.

Решением суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, постановление должностного лица органов ГИБДД, вынесенное в отношении Д.М.Шапошникова, было отменено, а дело прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации).

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение допускает возможность его произвольного применения, что противоречит статьям 15 (части 1 и 2), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55, 118 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Ляпиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Определяя срок для подачи жалобы (принесения протеста) на постановление по делу об административном правонарушении, законодатель допускает возможность восстановления данного срока в случае его пропуска по ходатайству лица, подающего жалобу (приносящего протест). При этом круг лиц, имеющих право обратиться с такой жалобой (протестом) и заявить

ходатайство о восстановлении срока, ограничен лицами, указанными в статьях 25.1–25.5 и 25.11 КоАП Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 24.4 КоАП Российской Федерации заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года № 271-О-О). Рассмотрение же любого ходатайства, в том числе о восстановлении срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, осуществляется судьей, органом и должностным лицом, в производстве которых находится дело, в целях всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств дела (статья 24.1 данного Кодекса). При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Кроме того, наличие у стороны права заявлять ходатайства в административном судопроизводстве, основанном в силу статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации на принципе состязательности сторон, предполагает право другой стороны возражать против его удовлетворения.

Таким образом, часть 2 статьи 30.3 КоАП Российской Федерации, действующая во взаимосвязи с иными нормами данного Кодекса, не предполагает, вопреки утверждению заявителя, возможность произвольного удовлетворения ходатайства о восстановлении сроков на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, а потому она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности действий и решений государственных органов и их должностных лиц к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляпина Алексея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1339-О