



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Компания ТрансТелеКом» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 части 1 статьи 21 и частью 1 статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ЗАО «Компания ТрансТелеКом» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Компания ТрансТелеКом» оспаривает конституционность примененных арбитражным судом в его деле пункта 1 части 1 статьи 21 АПК Российской Федерации об отводе судьи и части 1 статьи 22 данного Кодекса о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения во взаимосвязи с пунктом 5 части 1 статьи 21, частью 2 статьи 25 и пунктом 1 части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации противоречат статьям 46, 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой указанными нормами по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускается возможность участия судьи, ранее принимавшего участие в рассмотрении заявления об отводе судьи в арбитражном суде первой инстанции, в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда (определения от 17 июля 2007 года № 566-О-О, от 18 декабря 2007 года № 888-О-О, от 15 июля 2008 года № 465-О-О и др.).

Учитывая, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил механизм отвода судьи (статьи 21, 22, 24–26 АПК Российской Федерации). В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 21 АПК Российской Федерации судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Соответственно, беспристрастность судьи, рассматривающего гражданское дело, презюмируется, пока не доказано иное. Само по себе то обстоятельство, что председатель судебного состава ранее рассматривал заявление об отводе судьи, не свидетельствует о его пристрастности при рассмотрении им в составе суда кассационной инстанции кассационной

жалобы того же заявителя на вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции.

Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемыми законоположениями нарушаются права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Компания ТрансТелеКом», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1312-О