



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Владимир» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Газпром межрегионгаз Владимир» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определениями суда надзорной инстанции, отменившего вынесенные по делу кассационные определения, были оставлены в силе решения судов общей юрисдикции об удовлетворении исковых заявлений межрайонного прокурора о возобновлении подачи горячего водоснабжения. Суд надзорной инстанции согласился с выводом суда

первой инстанции о том, что один из соответчиков по данным делам – ООО «Газпром межрегионгаз Владимир» при наличии иного способа защиты своего права прекратил поставки газа, чем нарушил права добросовестных потребителей коммунальной услуги горячего водоснабжения, лишенных возможности получить указанную услугу иным способом.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Газпром межрегионгаз Владимир» оспаривает конституционность пункта 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 5 января 1998 года № 1).

По мнению заявителя, содержащееся в нем положение противоречит статьям 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 45 (часть 2), 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, устанавливает, что прекращение или ограничение подачи газа допускается только на основании соглашения, заключенного между газоснабжающей организацией и организацией-потребителем, и принятие такого решения поставщиком в одностороннем порядке не допускается, при том что действующее законодательство не содержит правового механизма понуждения организации-потребителя заключить соответствующее соглашение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 2 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов данный Порядок является льготным и распространяется на организации-потребители, прекращение или ограничение подачи

топливно-энергетических ресурсов которым может привести к опасности для жизни людей и тяжелым экологическим последствиям, а также на медицинские учреждения, организации связи, объекты жилищно-коммунального хозяйства, объекты вентиляции, водоотлива и основные подъемные устройства угольных и горнорудных организаций и метрополитен.

Согласно его пункту 6 в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах. Данное положение, направленное на защиту интересов абонентов, своевременно исполняющих свои обязательства по оплате использованных ими топливно-энергетических ресурсов, и позволяющее обеспечить баланс во взаимоотношениях всех заинтересованных лиц путем заключения соответствующего соглашения, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных решений, в том числе с точки зрения правильности применения судом правовых норм с учетом фактических обстоятельств (в частности, выяснение того, имел ли место отказ организации-потребителя заключить соглашение в интересах добросовестных абонентов), не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Владимир», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1308-О