



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании «С.Р.Р.Б.В.» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 61⁹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию компании «С.Р.Р.Б.В.» вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации компания «С.Р.Р.Б.В.» оспаривает конституционность статьи 61⁹ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», примененной в ее деле судом.

По мнению заявителя, содержащееся в данной статье положение противоречит статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно ограничивает право кредиторов самостоятельно оспаривать

сделки должника по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 61⁹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных данным Федеральным законом.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что законодатель с учетом специфики дел о банкротстве вправе устанавливать такие особенности рассмотрения данной категории дел, которые были бы направлены в том числе на соблюдение общих сроков проведения процедур банкротства, недопущение их произвольного затягивания, а также на обеспечение необходимой определенности имущественных прав кредиторов (Постановление от 12 марта 2001 года № 4-П, Определение от 21 октября 2008 года № 1001-О-О и др.). Соответственно, законодатель – с учетом приведенной правовой позиции и в целях достижения баланса интересов всех участников дела о банкротстве – вправе предусмотреть такие особенности и в отношении порядка оспаривания сделок должника.

Таким образом, статья 61⁹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не препятствующая, в частности, собранию (комитету) кредиторов принять решение, на основании которого арбитражный управляющий будет обязан обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделки должника, а любому кредитору – обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки (отказ в котором

может быть им обжалован), не может рассматриваться как нарушающая право заявителя на судебную защиту.

Внесение же изменений и дополнений в закон не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы компании «С.Р.Р.Б.В.», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1390-О