



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кафтарева Оксаны Викторовны, Романченко Нелли Николаевны и Юрковой Екатерины Николаевны на нарушение их конституционных прав абзацем первым пункта 4 статьи 201<sup>1</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан О.В.Кафтарева, Н.Н.Романченко и Е.Н.Юркова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане О.В.Кафтарева, Н.Н.Романченко и Е.Н.Юркова оспаривают конституционность абзаца первого пункта 4 статьи 201<sup>1</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», примененного в их деле судом.

По мнению заявителей, данное положение противоречит статьям 46 и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно ставит возможность передачи дела из одного арбитражного суда в другой в зависимость от субъективной оценки судом степени эффективности защиты прав участников строительства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 201<sup>1</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, арбитражный суд вправе передать дело о банкротстве застройщика на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения объекта строительства или земельного участка либо по месту жительства или месту нахождения большинства участников строительства, если арбитражным судом установлено, что такая передача будет способствовать более эффективной защите прав участников строительства.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц; это означает, что правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок (Постановление от 17 ноября 2005 года № 11-П, Определение от 23 июня 2009 года № 1035-О-О и др.).

При этом в ряде своих решений Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что законодатель в силу принадлежащих ему полномочий должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов; игнорирование же законодателем принципа

процессуальной экономии влечет неоправданное и лишнее смысла использование временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для рассмотрения дела (Постановление от 19 июля 2011 года № 17-П, Определение от 11 мая 2012 года № 784-О).

Таким образом, принимая во внимание задачи судопроизводства в арбитражных судах (в числе которых защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом – статья 2 АПК Российской Федерации), а также с учетом приведенных позиций Конституционного Суда Российской Федерации, оспариваемое заявителями положение, направленное на защиту прав и законных интересов участников строительства, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей, перечисленные в жалобе.

Кроме того, необходимо учитывать, что участники дела о банкротстве при подаче ходатайства о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда либо обжалуя определение арбитражного суда о передаче дела вправе приводить свои доводы о целесообразности (либо нецелесообразности) передачи дела о банкротстве застройщика на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения объекта строительства или земельного участка либо по месту жительства или месту нахождения большинства участников строительства и эти доводы должны получить соответствующую оценку со стороны суда, что также является гарантией соблюдения прав всех участников дела о банкротстве.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных решений, в том числе с точки зрения правильности применения судом правовых норм с учетом фактических обстоятельств, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации.

Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кафтаревой Оксаны Викторовны, Романченко Нелли Николаевны и Юрковой Екатерины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1389-О