



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хабур
Юрия Валентиновича на нарушение его конституционных прав
статьями 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской
Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,
О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина
Ю.В.Хабур к рассмотрению в заседании Конституционного Суда
Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации
гражданин Ю.В.Хабур, являющийся конкурсным кредитором
находящегося в процедуре банкротства муниципального унитарного
предприятия, просит признать противоречащими статьям 17 (часть 1), 45
(часть 2), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 42
«Потерпевший» и 44 «Гражданский истец» УПК Российской Федерации.
По его мнению, эти нормы препятствуют признанию в уголовном деле о

преднамеренном банкротстве муниципального унитарного предприятия потерпевшим и гражданским истцом лица, принявшего по договору уступки права требования статус кредитора данного предприятия.

Как следует из представленных материалов, определением арбитражного суда Ю.В.Хабур на основании договора уступки права требования был признан конкурсным кредитором муниципального унитарного предприятия, о преднамеренном банкротстве которого постановлением следователя возбуждено уголовное дело. Ходатайства Ю.В.Хабура о признании его в данном уголовном деле потерпевшим и гражданским истцом были оставлены следователем без удовлетворения, с чем согласились суды первой, кассационной и надзорной инстанций.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу части первой статьи 42 УПК Российской Федерации, потерпевшим признается физическое лицо, которому причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения вреда его имуществу и деловой репутации непосредственно тем общественно опасным деянием, по признакам которого было возбуждено уголовное дело.

Непосредственность причинения вреда, как следует из части первой статьи 44 УПК Российской Федерации, является обязательным условием и для признания физического или юридического лица гражданским истцом.

Предоставление возможности защиты имущественных интересов в уголовном процессе посредством гражданского иска лицам, которым вред причинен преступлением непосредственно, является дополнительной возможностью защиты прав этих лиц (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 года № 1-П).

Лица же, которые полагают, что преступлением им причинен имущественный вред, и которым отказано в признании потерпевшими и гражданскими истцами в уголовном судопроизводстве, не лишаются права на

судебную защиту и права на возмещение вреда, причиненного преступлением, в порядке гражданского судопроизводства, а также, что имело место в деле заявителя, – при рассмотрении арбитражным судом дела о несостоятельности (банкротстве). Это согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 31 января 2011 года № 1-П, о том, что суды общей юрисдикции при рассмотрении в уголовном судопроизводстве вопросов, касающихся отношений собственности, не должны допускать подмены частноправовых механизмов разрешения споров о собственности уголовно-процессуальными средствами, направленными на достижение публично-правовых целей уголовного судопроизводства (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 1159-О).

Таким образом, оспариваемые Ю.В.Хабуром положения не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права, а потому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хабур Юрия Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1318-О