



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тюнина Максима Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина М.В.Тюнина в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.В.Тюнин оспаривает конституционность части 2 статьи 12.27 «Невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, в связи с дорожно-транспортным происшествием в отношении М.В.Тюнина было возбуждено два дела об административных правонарушениях, ответственность за

которые предусмотрена частью 1 статьи 12.15 и частью 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации: постановлением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, М.В.Тюнин привлечен к административной ответственности за оставление в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он в качестве водителя являлся (часть 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации); постановлением должностного лица органов ГИБДД М.В.Тюнин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации; решением суда общей юрисдикции данное постановление отменено и производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации).

По мнению заявителя, тот факт, что он не был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации, свидетельствует о том, что дорожно-транспортного происшествия не было. Поэтому он полагает, что признание его виновным в оставлении места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он в качестве водителя являлся, недопустимо. В связи с этим он просит признать часть 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации, как не подлежащую применению в его деле, противоречащей статьям 15 (части 1 и 2), 17 (часть 1), 18, 45, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55, 118 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.В.Тюниным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность части 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации, заявитель приводит доводы о том, что данная норма не

подлежала применению, поскольку не была установлена его вина в нарушении правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона, т.е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации.

Таким образом, заявитель фактически выражает несогласие с принятыми по его делу правоприменительными решениями. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по делу заявителя, как связанная с исследованием фактических обстоятельств дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тюнина Максима Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1288-О

