



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смолина Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» и постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.Н.Смолина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин О.Н.Смолин, привлеченный к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных частью второй статьи 228, частью третьей статьи 30 и пунктом «г» части третьей статьи 228¹ УК Российской Федерации, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность Федерального закона от 8 января

1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» и постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации». По мнению заявителя, данные нормативные правовые акты противоречат статье 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку на их основе крупный или особо крупный размер наркотического средства (дезоморфин) в смеси, представляющей собой жидкий раствор, определяется общим весом всего раствора, а не количественным содержанием наркотически активного вещества, входящего в его состав.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.Н.Смолиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (определения от 8 февраля 2007 года № 290-О-П и № 292-О-П, от 17 июля 2007 года № 619-О-О, от 17 июня 2010 года № 832-О-О и от 27 января 2011 года № 57-О-О), Российская Федерация, ратифицировав Единую конвенцию о наркотических средствах 1961 года (с поправками, внесенными в нее Протоколом 1972 года) и Конвенцию о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года, тем самым взяла на себя обязательство принимать в пределах своей территории любые специальные меры контроля, которые, по ее мнению, необходимы, в отношении какого бы то ни было наркотического средства, включенного в Список I Единой конвенции о наркотических средствах, учитывая его особо опасные свойства, а также – если существующие в стране условия делают это наиболее подходящим способом охраны здоровья и благополучия – вводить законодательные и административные меры, какие могут быть необходимы для того, чтобы выполнять принятые на себя обязательства (подпункты «а», «б» пункта 5 статьи 2, пункт «а» статьи 4 Единой конвенции о наркотических средствах). Данные положения в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Единой конвенции о наркотических средствах распространяются на смеси, т.е.

твердые или жидкие препараты, которые содержат какое-нибудь наркотическое средство, включенное в Список I, – они подлежат тем же мерам контроля, что и содержащиеся в них наркотические средства, и должны контролироваться не менее строго, чем входящее (входящие) в состав этой смеси наркотическое средство (наркотические средства).

Приравнивание смеси, в состав которой входит одно или несколько наркотических средств, включенных в Список I Единой конвенции о наркотических средствах, к наркотическим средствам, подлежащим контролю в Российской Федерации, – независимо от содержащегося в ней количества чистого вещества – осуществляется и в соответствии со статьями 1 и 2 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», а также с положениями постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации». Такое регулирование основано на полном запрете оборота в Российской Федерации указанных средств, как представляющих наибольшую опасность для здоровья и благополучия человека, и направлено на защиту прав и законных интересов других лиц, обеспечение общественной безопасности и здоровья населения.

Таким образом, положения оспариваемых О.Н.Смолиным Федерального закона и постановления Правительства Российской Федерации, находящиеся в нормативном единстве с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами, не нарушают конституционные права заявителя, а потому его жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смолина Олега Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1336-О