



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 354, частями первой и второй статьи 360, частями первой и второй статьи 388, статьей 395 и частью первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также частью третьей статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Байкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Байков, осужденный за совершение преступлений к наказанию в виде лишения свободы, просит признать противоречащими

статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45, 46, 47 (часть 1), 48 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации:

часть четвертую статьи 354, части первую и вторую статьи 360 и части первую и вторую статьи 388 УПК Российской Федерации, которые, как он полагает, позволяют суду кассационной инстанции одновременно с рассмотрением кассационной жалобы по существу отменить постановление суда о допуске наряду с адвокатом в качестве защитника определенного лица и оставить без рассмотрения доводы этого лица, изложенные в кассационной жалобе;

статью 395 УПК Российской Федерации и часть третью статьи 18 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», которые, по мнению заявителя, не предполагают право обвиняемого, находящегося под стражей, после постановления в отношении него обвинительного приговора и до его обращения к исполнению самостоятельно обратиться с ходатайством о разрешении ему очередного свидания и не устанавливают обстоятельств, на основании которых в свидании может быть отказано, а также часть первую статьи 402 того же Кодекса, как не допускающую подачу надзорной жалобы на решение суда об отказе в предоставлении свидания, оформленное в виде письма.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Байковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статье 360 УПК Российской Федерации суд, рассматривающий уголовное дело в кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения (часть первая) лишь в той части, в которой оно обжаловано; если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц,

но при этом не может быть допущено ухудшение их положения (часть вторая).

Оспаривая данные нормы в их взаимосвязи с положениями части четвертой статьи 354 УПК Российской Федерации, определяющей круг лиц, наделенных правом подачи кассационной жалобы, и частей первой и второй статьи 388 того же Кодекса, регламентирующих содержание кассационного определения, заявитель обосновывает свою позицию о нарушении его прав ссылкой на то, что суд кассационной инстанции по своей инициативе отменил постановления суда первой инстанции о допуске лица в качестве защитника, на которые кассационные жалобы и представления не подавались, указывает на несоблюдение судом требований части второй статьи 360 УПК Российской Федерации и тем самым фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос об оценке состоявшихся в его деле правоприменительных решений. Между тем разрешение такого рода вопросов в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

2.2. На основании статьи 395 УПК Российской Федерации до обращения приговора к исполнению председательствующий в судебном заседании по уголовному делу или председатель суда предоставляет по просьбе близких родственников, родственников осужденного, содержащегося под стражей, возможность свидания с ним. Установленный данной нормой порядок разрешения вопроса о предоставлении свидания предполагает необходимость учета желания как обратившихся с соответствующей просьбой лиц, так и самого осужденного, что не ограничивает его право на свидание по его инициативе, поддержанной в обращении его близких родственников или родственников.

Часть третья статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», предусматривающая предоставление обвиняемому (подозреваемому) на

основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами, не может быть истолкована как дающая такому лицу или органу возможность отказывать обвиняемому (подозреваемому) в осуществлении его права на свидание с родственниками или иными лицами без достаточно веских оснований, связанных с необходимостью обеспечения прав и свобод других лиц, а также интересов правосудия по уголовным делам. Такого рода отказы, как и отказы в удовлетворении любых других ходатайств участников уголовного судопроизводства, должны оформляться в виде мотивированного постановления и могут быть обжалованы прокурору или в суд общей юрисдикции, в том числе в порядке надзора, которые с учетом всех фактических обстоятельств дела оценивают, насколько обоснованно в каждом конкретном случае обвиняемому (подозреваемому) отказывается в свидании с близкими родственниками и иными лицами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июня 2002 года № 176-О и от 17 июня 2010 года № 807-О-О). Проверка же подобных правоприменительных решений также не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байкова Алексея Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1334-О