



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кужугета Алексея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 403, частью первой статьи 412 и статьей 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Е.Кужугета вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Е.Кужугет просит признать противоречащими статьям 2, 18, 21, 45, 46, 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 403 «Суды, рассматривающие надзорные жалобу или представление», часть первую статьи 412 «Внесение повторных надзорных жалоб или представлений» и статью 413 «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» УПК

Российской Федерации, поскольку, как он полагает, эти нормы препятствуют исправлению судебной ошибки, допущенной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует доступу граждан к правосудию, поскольку не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы в случае обнаружения судебной ошибки, которая ранее не была выявлена и потому подлежит исправлению. Вместе с тем обращение с такой жалобой без надлежащих правовых оснований к отмене или изменению судебного решения влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную норму (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2011 года № 1459-О-О и № 1460-О-О, от 2 ноября 2011 года № 1465-О-О, № 1466-О-О, № 1467-О-О, № 1468-О-О и № 1469-О-О и др.).

Установление уголовно-процессуальным законом (в том числе статьей 403 УПК Российской Федерации) конечной судебной надзорной инстанции, решения которой не подлежат пересмотру в порядке надзора, само по себе не влечет отказа в праве на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку наряду с обычными предусмотрены и дополнительные способы защиты этих прав в процедуре возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П, определения от 24 февраля 2011 года № 258-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1226-О-О и 1227-О-О и др.).

Таким образом, оспариваемые А.Е.Кужугетом нормы не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте, а потому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кужугета Алексея Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1325-О