



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишевского Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 355 и частью третьей статьи 389² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.В.Ишевского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.В.Ишевский оспаривает конституционность примененных в его деле статьи 355 «Порядок принесения жалобы и представления» и части третьей статьи 389² «Судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию». По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 2, 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку исключают безотлагательную проверку

судом вышестоящей инстанции законности и обоснованности решения суда об отказе в удовлетворении ходатайства подсудимого о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации решение об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору принимается постановлением судьи, которым одновременно решается вопрос о назначении судебного заседания с определением его места, даты и времени для рассмотрения уголовного дела по существу (часть вторая статьи 227, пункт 5 части первой и часть третья статьи 236). При этом постановления об отклонении ходатайств участников судебного разбирательства, в том числе о возвращении уголовного дела прокурору, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу (статья 389²). Подсудимый же во время рассмотрения уголовного дела по существу вправе заявлять о наличии препятствий для его дальнейшего рассмотрения, предусмотренных частью первой статьи 237 УПК Российской Федерации в качестве оснований для возвращения уголовного дела прокурору, и обращаться к суду с соответствующим ходатайством (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 года № 1213-О-О).

Таким образом, оспариваемые К.В.Ишевским нормы уголовно-процессуального закона не препятствуют доступу подсудимого к правосудию и не могут расцениваться как ограничивающие право на судебную защиту, а потому жалоба заявителя, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишевского Константина Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1324-О