



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ибрагимова Ильдара Уралбиковича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 и частями первой – третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.У.Ибрагимова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.У.Ибрагимов утверждает, что пункт 6 части второй статьи 231 УПК Российской Федерации позволяет содержать обвиняемых под стражей без судебного решения, а части первая – третья статьи 255 этого Кодекса по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, – повторно

избирать меру пресечения в виде заключения под стражу без участия сторон и заслушивания их мнений по данному вопросу.

Как следует из представленных материалов, И.У.Ибрагимову постановлениями судей районных судов от 8 апреля 2011 года и от 1 июня 2011 года соответственно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и продлено ее применение до 29 августа 2011 года. Постановлением мирового судьи от 19 августа 2011 года по уголовному делу заявителя на 7 сентября 2011 года назначено судебное заседание, а избранная ему мера пресечения оставлена без изменения. Постановлением того же судьи от 2 сентября 2011 года в отношении И.У.Ибрагимова избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок применения которой указано исчислять с 29 августа 2011 года, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Как полагает заявитель, оспариваемые нормы противоречат статьям 19 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 2), 24 (часть 2), 33, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Обращаясь к вопросу о содержании под стражей обвиняемого, чье уголовное дело передано прокурором с обвинительным заключением в суд, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что часть первая статьи 255 УПК Российской Федерации не предполагает возможность принятия судом решения по вопросу о применении к подсудимому в качестве меры пресечения заключения под стражу без исследования представленных сторонами обвинения и защиты доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие оснований для применения данной меры пресечения, а часть вторая той же статьи не допускает возможность содержания обвиняемого под стражей без судебного решения после направления прокурором или вышестоящим судом уголовного дела на рассмотрение в суд (Постановление от 22 марта 2005 года № 4-П). Часть же

третья статьи 255 УПК Российской Федерации предусматривает лишь право суда, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении шести месяцев со дня поступления уголовного дела в суд продлить срок содержания подсудимого под стражей. Следовательно, оспариваемые заявителем положения статьи 255 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте.

Пункт 6 части второй статьи 231 УПК Российской Федерации действует в редакции Федерального закона от 5 июня 2012 года № 53-ФЗ и возлагает на судью суда первой инстанции обязанность разрешить в постановлении о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания помимо прочего и вопрос о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу, либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей, а потому в прежнем значении утратил силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации и не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, жалоба И.У.Ибрагимова не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ибрагимова Ильдара Уралбиковича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1323-О