



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гунбина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положением части десятой статьи 13 Федерального закона «Об оружии»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина С.В.Гунбина,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Гунбин оспаривает конституционность положения части десятой статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», согласно которому право на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом имеют указанные в данной статье категории граждан при условии, что они не совершили

правонарушений, связанных с нарушением правил охоты, правил производства оружия, торговли оружием, продажи, передачи, приобретения, коллекционирования или экспонирования, учета, хранения, ношения, перевозки, транспортирования и применения оружия.

Как следует из представленных материалов, приговором от 5 июля 2000 года, вступившим в законную силу 9 августа 2001 года, С.В.Гунбин был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 109 «Причинение смерти по неосторожности» УК Российской Федерации, к 3 годам лишения свободы; наказание назначено условно. В 2011 году орган внутренних дел со ссылкой на статью 13 Федерального закона «Об оружии» отказал заявителю в выдаче лицензии на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом, поскольку он относится к числу лиц, совершивших правонарушения, связанные с нарушением правил хранения оружия.

Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, С.В.Гунбину отказано в удовлетворении заявления об оспаривании отказа в выдаче лицензии. Указывая, что заявителем было совершено правонарушение, связанное с нарушением правил хранения оружия, суд сослался на вынесенный в отношении него приговор, которым установлено, что совершению С.В.Гунбиным преступления способствовало грубое нарушение требований пункта 59 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814) в части, касающейся хранения оружия в местах временного пребывания с соблюдением условий, исключающих доступ к нему посторонних лиц. Кроме того, суд отклонил довод заявителя о том, что его судимость погашена, на том основании, что факт совершения правонарушения (в данном случае – преступления) не погашается.

В передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции С.В.Гунбину было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое положение части десятой статьи 13 Федерального закона «Об оружии» в силу своей неопределенности позволяет правоприменительным органам расширительно толковать использованную в нем формулировку «правонарушения, связанные с нарушением правил хранения оружия» и признавать лицо совершившим такое правонарушение в случаях, когда оно не было привлечено к административной или уголовной ответственности, установленной за нарушение законодательства об обороте оружия. Кроме того, по мнению заявителя, оспариваемое законоположение позволяет игнорировать факт погашения судимости. В связи с этим он просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 45, 46, 49 и 55 (часть 2).

2. Вопрос, поставленный заявителем, разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 29 июня 2012 года № 16-П.

В указанном Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации признал положение части десятой статьи 13 Федерального закона «Об оружии» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 18, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой оно, не конкретизируя срок запрета на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом гражданами, совершившими правонарушения, связанные с нарушением правил охоты, правил производства оружия, торговли оружием, продажи, передачи, приобретения, коллекционирования или экспонирования, учета, хранения, ношения, перевозки, транспортирования и применения оружия, а также вид юридической ответственности, в связи с которой назначается данная административно-предупредительная мера, в силу своей неопределенности, порождающей возможность неоднозначного истолкования и произвольного применения, позволяет рассматривать ее как установленную в отношении таких граждан бессрочно – вне

зависимости от степени общественной опасности и тяжести совершенного правонарушения, а также срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному или уголовному наказанию.

Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что впредь до введения в действие нового правового регулирования граждане, совершившие административные правонарушения, связанные с нарушением правил охоты, правил производства оружия, торговли оружием, продажи, передачи, приобретения, коллекционирования или экспонирования, учета, хранения, ношения, перевозки, транспортирования и применения оружия, вправе обращаться за получением лицензии на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом по истечении срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию (статья 4.6 КоАП Российской Федерации); граждане, совершившие преступления, связанные с нарушением правил охоты и правил оборота оружия, вправе обращаться за получением лицензии на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом после снятия или погашения судимости в соответствии со статьей 86 УК Российской Федерации.

Данное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу и в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является обязательным для всех правоприменительных органов, включая суды общей юрисдикции. Следовательно, заявитель не лишен возможности защитить свои права в обычном порядке.

3. Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по

предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Таким образом, жалоба С.В.Гунбина не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гунбина Сергея Владимировича, поскольку по поставленному заявителем вопросу ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1273-О