



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Горшковой Любови Николаевны, Зигидуллиной Норгизы Талхиевны и других на нарушение их конституционных прав статьей 1 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Л.Н.Горшковой, Н.Т.Зигидуллиной и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Л.Н.Горшкова, Н.Т.Зигидулина, В.И.Зможный, Н.Н.Кочергина, В.А.Краснощекова, Е.И.Малькова, А.З.Малюков, Ф.Г.Мизгирев, С.И.Михайлов, А.А.Молодцова, Н.Г.Обухов, Т.В.Огир, Г.Л.Романцова и В.А.Трофимова оспаривают конституционность статьи 1 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». По мнению заявителей, данное законоположение

нарушает их права, гарантированные Конституцией Российской Федерации, в том числе ее статьей 19, поскольку не допускает возможности приватизации жилых помещений, находящихся в собственности юридических лиц.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на приватизацию жилых помещений не имеет конституционного закрепления и приобретается гражданами в силу закона (Постановление от 15 июня 2006 года № 6-П, Определение от 13 октября 2009 года № 1153-О-О и др.).

Статья 1 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», закрепляющая понятие приватизации жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителей.

Разрешение же вопроса о расширении сферы применения оспариваемого законоположения посредством предоставления гражданам права на бесплатную передачу в их собственность занимаемых ими жилых помещений, которые не относятся к государственному и муниципальному жилищному фонду, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Горшковой Любови Николаевны, Зигидуллиной Норгизы Талхиевны и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1196-О