



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черноваловой Татьяны Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 5 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.А.Черноваловой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Т.А.Черновалова оспаривает конституционность примененных судами общей юрисдикции в ее деле следующих норм:

пункта 2 статьи 23 ГК Российской Федерации, устанавливающего, что с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства его глава признается предпринимателем;

статьи 5 Федерального закона от 11 июня 2003 года № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», предусматривающей, что фермерское хозяйство считается созданным со дня его государственной регистрации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

По мнению заявительницы, указанные нормы, как содержащие неопределенность в отношении времени создания фермерского хозяйства, нарушают ее права, закрепленные статьями 19, 34–36, 38 и 55 Конституции Российской Федерации, а также ее право на совместное владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые нормы, предусматривающие предназначение и необходимость государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства, какой-либо неопределенности не содержат и сами по себе не нарушают конституционные права заявительницы.

Кроме того, доводы, приведенные ею в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих прав она связывает с судебным постановлением, предлагая иную оценку фактическим обстоятельствам конкретного дела, определяющим правовую судьбу и принадлежность спорного земельного участка. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черноваловой Татьяны Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1197-О