



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Карасевой Людмилы Леонидовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.Л.Карасевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.Л.Карасева оспаривает конституционность пункта 1 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»). По мнению

заявительницы, пункт 1 части второй статьи 392 (в ныне действующей редакции – пункт 1 части третьей статьи 392 ГПК Российской Федерации), на основании которого суд отказал в удовлетворении ее заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, противоречит статьям 18 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.Л.Карасевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Положение статьи 392 ГПК Российской Федерации, устанавливающее в качестве основания для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии этого судебного постановления, является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений и само по себе не может рассматриваться как нарушающее права граждан.

Оспаривая конституционность пункта 1 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации, заявительница фактически выражает несогласие с постановлением суда, не усмотревшего в ее деле вновь открывшихся обстоятельств, на которые она ссылалась. Между тем проверка законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных постановлений как в части исследования фактических обстоятельств, так и в части правильности применения оспариваемой нормы к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Карасевой Людмилы Леонидовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1218-О