



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Какуева Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью 5¹ статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Ю.Какуева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Ю.Какуев оспаривает конституционность части 5¹ статьи 211 АПК Российской Федерации о решении арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, примененной арбитражным судом в деле с его участием.

По мнению заявителя, часть 5¹ статьи 211 АПК Российской Федерации, не допускающая для лиц, участвующих в деле, возможности обжалования в

арбитражном суде кассационной инстанции постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, по основаниям, предусмотренным частями 1–3 статьи 288 АПК Российской Федерации, если размер административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – пять тысяч рублей, нарушает его права, гарантированные статьями 19, 46, 118 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, законодатель в силу принадлежащих ему полномочий вправе установить такой порядок проверки законности и обоснованности судебного решения с целью исправления судебной ошибки, который наиболее соответствовал бы особенностям того или иного вида судопроизводства (Определение от 15 мая 2002 года № 110-О); он должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов; игнорирование же законодателем принципа процессуальной экономии влечет неоправданное и лишнее использование временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для рассмотрения дела (Постановление от 19 июля 2011 года № 17-П).

В данном случае федеральный законодатель исходил из того, что назначенный решением административного органа административный штраф в размере менее ста тысяч рублей для юридических лиц (и менее пяти тысяч рублей для индивидуальных предпринимателей) свидетельствует о

незначительном характере допущенного указанными лицами административного правонарушения с точки зрения размера вреда и тяжести наступивших последствий. Правильность решения арбитражного суда, признающего такое решение административного органа законным и обоснованным, – в целях наиболее быстрого и эффективного разрешения данной категории дел в системе арбитражных судов – подлежит проверке лишь в арбитражном суде апелляционной инстанции, который рассматривает данное дело повторно. При этом, однако, сохраняются и гарантии того, что допущенные нижестоящими арбитражными судами фундаментальные ошибки, предопределившие исход дела и повлекшие существенные нарушения прав и законных интересов участвующих в рассмотрении конкретного дела лиц, могут быть исправлены в арбитражном суде кассационной инстанции и в порядке надзора.

Поскольку, таким образом, оспариваемое С.Ю.Какуевым законоположение не препятствует исправлению ошибок, если они допущены арбитражным судом при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Какуева Сергея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1225-О