



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьяковой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьями 88, 94, 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Г.Н.Дьяковой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Г.Н.Дьякова оспаривает конституционность примененных судом в ее деле положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: статьи 88 о судебных расходах, статьи 94 об издержках, связанных с рассмотрением дела, статьи 98 о распределении судебных расходов между сторонами и статьи 100 о возмещении расходов на оплату услуг представителя. По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения нарушают ее права, гарантированные Конституцией

Российской Федерации, поскольку суд, руководствуясь ими, взыскал с нее расходы на оплату услуг представителя лица, оправданного по уголовному делу частного обвинения, производство по которому было начато в связи с ее жалобой.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Н.Дьяковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Положения статей 88, 94, 98 и 100 ГПК Российской Федерации в системной связи с другими нормами гражданского процессуального законодательства направлены на реализацию гарантий эффективной судебной защиты прав сторон в части возмещения судебных расходов и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы.

Доводы, приведенные заявительницей в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав она связывает не с содержанием оспариваемых норм, а с судебным постановлением, которым с нее были взысканы расходы на оплату услуг представителя лица, против которого заявительница выдвигала частное обвинение и которое было оправдано судом. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьяковой Галины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1208-О