



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чикишевой Галины Павловны на нарушение ее конституционных прав статьями 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Г.П.Чикишевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было частично удовлетворено исковое заявление гражданки Б. к гражданке Г.П.Чикишевой об определении границ земельного участка и об устранении препятствий в пользовании земельным участком. При этом суд указал на преюдициальное значение фактов, установленных судебным постановлением по другому делу между теми же лицами об установлении границ земельного участка.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.П.Чикишева оспаривает конституционность статей 61 «Основания для освобождения от доказывания» и 67 «Оценка доказательств» ГПК Российской Федерации, а также статьи 2 «Понятие государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения, поскольку позволяют судам при рассмотрении дел не принимать факт регистрации права на недвижимое имущество, даже если отсутствует спор о праве на это имущество, не соответствуют статьям 2, 8, 17–19, 35, 36, 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающая, что в рассматриваемом судом общей юрисдикции деле не доказываются вновь обстоятельства, ранее уже установленные вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь к вопросу о признании преюдициального значения судебного решения, указал, что оно, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение

для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (Постановление от 21 декабря 2011 года № 30-П).

Согласно положениям статьи 67 ГПК Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом; гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, являются установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

Проверка же правильности применения судом оспариваемых положений при разрешении конкретного дела и тем самым – законности и обоснованности вынесенного судебного постановления, с которым, как следует из содержания жалобы, заявительница выражает несогласие, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что касается статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», то представленными материалами не подтверждается ее применение в конкретном деле с участием заявительницы, а потому в этой части жалоба в силу пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации» также не является допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чикишевой Галины Павловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1207-О