



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова Николая Валентиновича на нарушение его конституционных прав положением пункта 19 Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Н.В.Федотова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.В.Федотов оспаривает конституционность примененного в его деле судами общей юрисдикции положения пункта 19 Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2000 года № 789), согласно которому при повторном

освидетельствовании пострадавшего после проведения реабилитационных мероприятий специалисты учреждения медико-социальной экспертизы при установлении степени утраты профессиональной трудоспособности учитывают повреждение здоровья вследствие несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, возможность выполнять работу по профессии, полученной в результате обучения или переобучения, способность пострадавшего выполнять профессиональную деятельность, предшествующую несчастному случаю на производстве и профессиональному заболеванию, с учетом имеющихся у него профессиональных знаний и умений.

По мнению заявителя, эта норма по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет при определении степени утраты профессиональной трудоспособности в результате профессионального заболевания учитывать возможность выполнения работы по профессии, полученной в результате обучения или переобучения, противоречит положениям Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и не соответствует статье 39 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.В.Федотовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 11 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» порядок установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний определяется Правительством Российской Федерации (пункт 3). Во исполнение этого предписания Правительство Российской Федерации приняло Постановление от 16 октября 2000 года № 789, которым утвердило Правила установления степени утраты

профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Оспариваемое заявителем положение пункта 19 названных Правил, предусматривающее учет ряда факторов, подлежащих оценке при установлении степени утраты пострадавшим профессиональной трудоспособности при его повторном освидетельствовании после проведения реабилитационных мероприятий, направлено на всестороннюю оценку степени утраты профессиональной трудоспособности, не предполагает произвольного применения критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Закрепление же правила об учете возможности осуществлять деятельность исключительно по профессии, по которой гражданин трудился перед наступлением страхового случая, связано с изменением действующего правового регулирования и к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова Николая Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1115-О