



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родина Александра Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 2.2 Порядка предоставления субсидий на компенсацию части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с реализацией программ по энергосбережению, включая затраты на приобретение и внедрение инновационных технологий, оборудования и материалов, проведением энергетических обследований, по технологическому присоединению к источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 500 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной к данной точке присоединения мощности), в том числе объектов инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и сельхозпроизводителей

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Родина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Родин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, оспаривает конституционность пункта 2.2 Порядка предоставления субсидий на компенсацию части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с реализацией программ по энергосбережению, включая затраты на приобретение и внедрение инновационных технологий, оборудования и материалов, проведением энергетических обследований, по технологическому присоединению к источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 500 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной к данной точке присоединения мощности), в том числе объектов инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и сельхозпроизводителей (приложение 6 к Положению о порядке финансирования мероприятий областной целевой программы развития субъектов малого и среднего предпринимательства Ярославской области на 2010–2012 годы, утвержденному постановлением Правительства Ярославской области от 8 октября 2009 года № 982-п). В соответствии с оспариваемым нормативным положением субсидии предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе заявителям, обратившимся с заявками в департамент экономического развития Ярославской области, зарегистрированным и осуществляющим свою деятельность на территории Ярославской области.

Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда А.А.Родину отказано в удовлетворении требований о признании незаконными действий департамента промышленной политики и поддержки предпринимательства Ярославской области по аннулированию заявления о предоставлении субсидии на оплату части затрат, связанных с технологическим присоединением к источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 500 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной к данной точке присоединения мощности). При этом арбитражный суд обосновал решение

тем, что заявитель зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя не в Ярославской области, а в ином субъекте Российской Федерации.

А.А.Родин полагает, что предъявление к индивидуальному предпринимателю требования о регистрации на территории Ярославской области в качестве условия для предоставления субсидии не согласуется с конституционными принципами равенства и единства экономического пространства, а также нарушает право граждан на свободу передвижения и выбор места жительства. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое нормативное положение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 19 и 27.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Родиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность законов или отдельных их положений, примененных судом в конкретном деле.

Проверка по жалобам граждан конституционности подзаконных нормативных актов субъектов Российской Федерации, к которым относится утвержденный постановлением Правительства Ярославской области Порядок предоставления субсидий на компенсацию части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с реализацией программ по энергосбережению, включая затраты на приобретение и внедрение инновационных технологий, оборудования и материалов, проведением энергетических обследований, по технологическому присоединению к источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 500 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной к данной точке присоединения мощности), в том числе

объектов инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и сельхозпроизводителей, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, а следовательно, данная жалоба не может быть принята им к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родина Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1091-О