



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Флерова Анатолия Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьей 4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Флерова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Флеров оспаривает конституционность положения статьи 4 УПК Российской Федерации, согласно которому при производстве по уголовному применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.

Как следует из представленных материалов, определением от 14 октября 1993 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда

Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу А.В.Флерова на вынесенный в отношении него приговор Саратовского областного суда от 22 июля 1993 года без участия защитника, оставила приговор без изменения.

В январе 2012 года А.В.Флеров обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой, ссылаясь на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 251-О-П, просил об отмене определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 1993 года и о новом кассационном рассмотрении его уголовного дела ввиду того, что суд кассационной инстанции, рассмотревший это дело без участия защитника, нарушил его право на защиту.

Верховный Суд Российской Федерации отказал в удовлетворении надзорной жалобы А.В.Флерова, указав со ссылкой на статью 4 УПК Российской Федерации, что нет оснований считать нарушенным его право на защиту: кассационное рассмотрение дела состоялось в период действия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, который не предусматривал обязательного участия защитника осужденного при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции (постановление от 31 января 2012 года).

По мнению заявителя, статья 4 УПК Российской Федерации нарушает его права, гарантируемые статьями 2, 6 (часть 2), 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 1), 48, 50 (часть 3), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу общего принципа действия закона во времени его нормы распространяются на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие. При этом статья 54 Конституции Российской Федерации содержит императивное правило о недопустимости придания обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность (часть 1), и о применении нового закона, если после

совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена (часть 2). В иных случаях только законодатель вправе распространить действие закона на правоотношения, которые возникли до его введения в действие.

Статья 4 УПК Российской Федерации, конкретизирующая общий принцип действия закона во времени, не устанавливает и не отягчает уголовную ответственность и, как направленная на обеспечение правовой определенности и стабильности закона, сама по себе права граждан не затрагивает (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 795-О-О).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что статьей 4 УПК Российской Федерации были нарушены конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Флерова Анатолия Вячеславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1062-О