



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радина Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 17, статьей 90, частью третьей статьи 396 и пунктом 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Радина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда приговоры в отношении гражданина А.В.Радина были приведены в соответствие с действующим законодательством в связи с изменениями и дополнениями, внесенными в уголовный закон и улучшающими положение лиц, совершивших преступление.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Радин просит признать не соответствующими статьям 17 (части 2 и 3), 18,

19 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 10 «Обратная сила уголовного закона» УК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями части первой статьи 17 «Свобода оценки доказательств», статьи 90 «Преюдиция», части третьей статьи 396 «Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора» и пункта 13 статьи 397 «Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, оспариваемые им нормы позволяют суду при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом, снижающим нижний или верхний предел санкции за преступление, не снижать размер наказания либо сокращать наказание непропорционально изменению санкции и тем самым, по существу, назначать более суровое наказание, нежели первоначально назначенное по приговору.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 10 УК Российской Федерации уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П пришел к выводу, что норма части второй этой статьи о сокращении наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так и Общей части УК Российской Федерации в редакции этого закона. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, по которым

вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора; тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации, статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 4 УК Российской Федерации). Следовательно, лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года № 1393-О-О и от 22 марта 2012 года № 594-О-О).

Часть третья статьи 396 и пункт 13 статьи 397 УПК Российской Федерации лишь относят решение вопроса об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания нового уголовного закона, имеющего обратную силу, к полномочиям суда по месту отбывания наказания осужденным либо по месту применения принудительных мер медицинского характера.

Таким образом, указанные нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Установление же того, является ли назначенное ему наказание справедливым, соответствующим характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений и отвечающим требованиям нового уголовного закона, относится к полномочиям судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Что касается части первой статьи 17 УПК Российской Федерации, предусматривающей, что судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле

доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, то эта норма закрепляет принцип свободной оценки доказательств в уголовном процессе и не может нарушать конституционные права граждан (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года № 289-О, от 17 октября 2006 года № 433-О, от 24 января 2008 года № 67-О-О, от 15 июля 2008 года № 443-О-О, от 25 февраля 2010 года № 159-О-О и др.).

Не нарушаются конституционные права заявителя и статьей 90 УПК Российской Федерации, в предмет регулирования которой не входят вопросы приведения приговоров в соответствие с новым уголовным законом, улучшающим положение лиц, совершивших преступление.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радина Алексея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1185-О