



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овчинникова Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Овчинникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Овчинников, осужденный за совершение преступлений, просит признать не соответствующими статьям 21 (часть 1), 46 (часть 1), 48, 49, 50 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации пункт 11 части четвертой статьи 47 «Обвиняемый», статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы», 196 «Обязательное назначение судебной экспертизы» и 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы» УПК Российской Федерации

Федерации во взаимосвязи с пунктом 3 части второй статьи 74 «Доказательства», пунктом 3 части второй статьи 75 «Недопустимые доказательства» и статьей 285 «Оглашение протоколов следственных действий и иных документов» того же Кодекса, поскольку, по его мнению, эти нормы позволяют следователю ознакомить обвиняемого и его защитника с постановлениями о назначении судебных экспертиз после их фактического производства, а суду – принять решение об оглашении протоколов следственных действий и иных документов в судебном заседании и, руководствуясь лишь собственным усмотрением, не признать заключения экспертов, полученные по результатам производства таких экспертиз, недопустимыми доказательствами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью третьей статьи 195 УПК Российской Федерации следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 того же Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Это процессуальное действие, по смыслу указанных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях (определения Конституционного Суда Российской

Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О, от 25 декабря 2008 года № 936-О-О, от 13 октября 2009 года № 1161-О-О и др.).

Таким образом, статьи 195 и 198 УПК Российской Федерации, а также иные оспариваемые В.В.Овчинниковым нормы данного Кодекса – пункт 11 части четвертой статьи 47, закрепляющий право обвиняемого знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта, пункт 3 части второй статьи 74 и пункт 3 части второй статьи 75, включающие заключение и показания эксперта в перечень доказательств и прямо устанавливающие, что доказательства, полученные с нарушением требований закона, являются недопустимыми, статья 196, определяющая случаи обязательного назначения судебной экспертизы, и статья 285, регулирующая порядок оглашения в судебном заседании протоколов следственных действий и иных документов, – не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Разрешение же вопросов о том, допущены ли при назначении судебных экспертиз по уголовному делу заявителя нарушения закона, могут ли они повлечь признание полученных в ходе производства экспертиз доказательств недопустимыми и имеются ли в связи с этим основания для изменения либо отмены принятых по делу решений, о чем, по сути, идет речь в его жалобе, требует оценки фактических обстоятельств данного дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овчинникова Виктора Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1166-О