



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зайферт Татьяны Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав статьей 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.Е.Зайферт к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации гражданка Т.Е.Зайферт, ранее являвшаяся судьей федерального суда общей юрисдикции, привлечена в качестве обвиняемой по уголовному делу, о чем ей было объявлено руководителем следственной группы, которой поручено производство предварительного расследования по данному делу. В дальнейшем судом в отношении обвиняемой Т.Е.Зайферт была избрана мера пресечения в виде залога.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница просит признать статью 448 «Возбуждение уголовного дела» УПК Российской Федерации не соответствующей статьям 2, 15, 17–19, 45, 55 и 56 Конституции Российской Федерации, поскольку, согласно ее утверждению, эта норма позволяет должностному лицу, не принимающему участие в расследовании уголовного дела и не принявшему его к своему производству, принимать решение о привлечении в качестве обвиняемого по данному делу, а другому должностному лицу – руководствоваться таким решением и объявлять его обвиняемому.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 448 УПК Российской Федерации (как и нормы главы 52 этого Кодекса в целом) предусматривает специальный – усложненный – порядок возбуждения уголовных дел и производства по ним в отношении указанных в уголовно-процессуальном законе категорий лиц, включая судей федеральных судов общей юрисдикции, предоставляет им дополнительные процессуальные гарантии, которые, не исключая уголовную ответственность за совершенные преступления, посредством определенного усложнения процедур уголовного преследования обеспечивают их защиту при осуществлении публичных профессиональных обязанностей (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года № 281-О, от 24 января 2008 года № 58-О-О, от 19 мая 2009 года № 843-О-О, от 21 апреля 2011 года № 593-О-О, от 14 июля 2011 года № 962-О-О и от 22 марта 2012 года № 581-О-О).

Неконституционность оспариваемой нормы заявительница усматривает в том, что, как утверждается в жалобе, она исключает возможность допроса обвиняемого лицом, которое вынесло постановление о привлечении в качестве обвиняемого, и не позволяет лицу, осуществляющему предварительное расследование, самостоятельно решать вопрос о квалификации и объеме предъявленного обвинения. Между тем статья 448

УПК Российской Федерации не вводит каких-либо ограничений права обвиняемого защищаться от предъявленного обвинения, в том числе посредством дачи показаний, а равно не препятствует стороне обвинения предъявлять, изменять и дополнять обвинение, основываясь на имеющихся в уголовном деле доказательствах. Таким образом, оспариваемая статья, являющаяся дополнительной гарантией неприкосновенности лица, имеющего статус судьи, при разрешении вопроса о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы, в связи с чем ее жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зайферт Татьяны Евгеньевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1165-О

