



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Степанова Андрея Васильевича и Степановой Ларисы Геннадьевны на нарушение их конституционных прав положениями статей 17 и 28<sup>2</sup> Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.В.Степанова и Л.Г.Степановой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении требований граждан А.В.Степанова и Л.Г.Степановой к мэрии города Ульяновска и Министерству труда и социального развития Ульяновской области об обязанности, в частности, поставить их в составе семьи из трех человек на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий как малоимущих и

как семью, имеющую ребенка-инвалида (дочь, родившуюся 5 октября 2005 года).

Отказывая в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий как семьи, имеющей ребенка-инвалида, суд со ссылкой на положения статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» указал, что действующее жилищное законодательство не предусматривает специальных условий для включения семей, имеющих детей-инвалидов, в очередь на улучшение жилищных условий, и сделал вывод, что такие семьи подлежат постановке на учет на общих основаниях, которых у истцов не имеется, поскольку среднедушевой доход их семьи превышает величину 1,3 прожиточного минимума на 1 человека, предусмотренную постановлением главы города Ульяновска от 18 августа 2006 года № 3431 «Об установлении размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности граждан, для признания граждан малоимущими» (7014 руб. 91 коп. при допустимом размере 6713 руб. 20 коп.).

В своей уточненной жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Степанов и Л.Г.Степанова просят признать противоречащими статьям 19 (части 1 и 2), 40 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации положения статьи 17 «Обеспечение инвалидов жилой площадью» и статьи 28<sup>2</sup> «Обеспечение мер социальной поддержки инвалидов по оплате жилого помещения, а также по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов» Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 199-ФЗ) в той мере, в какой данные положения в системе действующего правового регулирования не устанавливают правовой механизм, который равным образом гарантировал бы предоставление жилых помещений семьям, имеющим детей-инвалидов, рожденных после 1 января 2005 года, принятым на учет нуждающихся в

улучшении жилищных условий как до 1 января 2005 года, так и после этой даты.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Между тем приложенными к жалобе материалами не подтверждается применение положений статьи 28<sup>2</sup> Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в деле заявителей, в связи с чем их жалоба в этой части не может быть признана допустимой. При этом само по себе положение статьи 17 (фактически ее части третьей) данного Федерального закона, будучи, по существу отсылочной нормой (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1563-О-О), не может рассматриваться как ограничивающее какие-либо конституционные права заявителей, указанные в жалобе.

Проверка же правильности выбора подлежащих применению правовых норм с учетом фактических обстоятельств конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она закреплена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Равным образом неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации и внесение изменений и дополнений в статью 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в части установления целесообразного, с точки зрения

заявителей, правового механизма, обеспечивающего улучшение жилищных условий семьям, имеющим детей-инвалидов, родившихся после 1 января 2005 года.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Степанова Андрея Васильевича и Степановой Ларисы Геннадьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1240-О