



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Застынчану Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Застынчану вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Застынчану, осужденный к пожизненному лишению свободы, оспаривает конституционность части третьей статьи 357 «Порядок восстановления срока обжалования» УПК Российской Федерации, в соответствии с которой постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд. По мнению заявителя, эта норма по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, препятствует обжалованию в

вышестоящий суд постановления судьи о восстановлении пропущенного срока обжалования приговора, что противоречит статьям 46 (части 1 и 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предоставляя участникам уголовного судопроизводства, а также иным лицам в той части, в которой затронуты их интересы, право обжаловать решения суда в порядке, установленном данным Кодексом (часть первая статьи 123), и определяя сроки обжалования принятых судом решений (статьи 356, 390 и 391), закрепляет, что жалоба или представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения (часть третья статьи 356). При этом данный Кодекс предусматривает, что в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока (часть первая статьи 130 и часть первая статьи 357), а постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд (часть первая статьи 130 и часть третья статьи 357).

Тем самым Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливая право участников уголовного судопроизводства, а также иных заинтересованных лиц обжаловать судебные решения и при необходимости восстановить пропущенный ими по уважительной причине срок обжалования, не регулирует вопрос об оспаривании решения суда о восстановлении срока, а предоставляет указанным лицам возможность реализовать свое право и в этой связи обжаловать только постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня 2011 года № 800-О-О).

Положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющие возможность для участников уголовного судопроизводства, имеющих право на обжалование судебных решений в апелляционном или кассационном порядке, при необходимости восстановить пропущенный ими по уважительной причине срок обжалования, а в случае отказа в восстановлении пропущенного срока – обжаловать такое решение в вышестоящий суд, направлены не на ограничение, а на защиту прав участников процесса (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 года № 642-О).

Следовательно, оспариваемая С.В.Застынчану норма не может расцениваться как нарушающая его конституционные права, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Застынчану Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

