



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Муфтахетдинова Альберта Хусаиновича на нарушение его конституционных прав положениями главы 27 и статьи 283 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Х.Муфтахетдинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Х.Муфтахетдинов, осужденный за совершение преступлений, просит признать не соответствующими статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45, 46 (часть 1), 49, 55 (часть 2), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации положения главы 27 и статьи 283 УПК Российской Федерации, регламентирующие производство судебной экспертизы.

По мнению заявителя, данные нормы не обязывают суд и государственные судебно-экспертные учреждения применять положения

части восьмой статьи 11 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Как утверждает А.Х.Муфтахетдинов, отсутствие согласующихся с положениями этой статьи предписаний в оспариваемых им нормах позволило правоприменительным органам в его деле не исполнить постановление суда о назначении экспертизы, вынесенное по ходатайству стороны защиты, что нарушило его право представить суду оправдательные доказательства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частями первой и третьей статьи 283 УПК Российской Федерации по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу, которая производится в порядке, установленном главой 27 данного Кодекса. Эти нормы, действуя во взаимосвязи с положениями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в том числе его статьей 11, согласно которой в случае невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем определенную соответствующим федеральным органом исполнительной власти территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории (часть восьмая), не предполагают ни принятия незаконных и необоснованных решений, ни неисполнения постановлений суда и не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя в его деле.

Разрешение же вопросов о соблюдении указанных законодательных предписаний и о юридической оценке последствий отсутствия заключения

эксперта, равно как и о доказанности или недоказанности тех или иных обстоятельств уголовного дела, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они закреплены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Муфтахетдинова Альберта Хусаиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1180-О