



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Царькова Виталия Евгеньевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 29 и части четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Е.Царькова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Е.Царьков, отбывающий наказание в виде лишения свободы, просит признать не соответствующими статьям 2, 15, 17–19, 33, 45, 46, 47 (часть 1), 50 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации положения статьи 29 и части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы позволяют заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации самовольно принять надзорную жалобу к своему рассмотрению в случаях, когда она не подавалась на его

имя, а направлялась непосредственно в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Е.Царьковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации лишь закрепляет, что председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председатель Верховного Суда Российской Федерации либо его заместители вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы; в этом случае он отменяет такое решение и выносит постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано. Данное положение закона не нарушает право граждан на судебную защиту, а, напротив, направлено на обеспечение его реализации, поскольку устанавливает дополнительный механизм возбуждения производства в суде надзорной инстанции (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 73-О-О, от 23 сентября 2010 года № 1134-О-О, от 24 февраля 2011 года № 260-О-О и № 282-О-О и от 17 ноября 2011 года № 1563-О-О). При этом Председатель Верховного Суда Российской Федерации и его заместители, председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, председатель окружного (флотского) военного суда, по смыслу статьи 406 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 15 данного Кодекса, вправе реализовать свои процессуальные полномочия в надзорном производстве лишь в случае внесения в суд надзорной инстанции жалобы или представления, в которых оспаривается правильность выводов судьи, решением которого в их удовлетворении было отказано (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11

января 2007 года № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»).

Что же касается оспаривания конституционности статьи 29 УПК Российской Федерации, то В.Е.Царьков уже обращался по данному вопросу в Конституционный Суд Российской Федерации, который Определением от 29 сентября 2011 года № 1188-О-О отказал в принятии его жалобы к рассмотрению, поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. Каких-либо новых аргументов в обоснование своих доводов о неконституционности статьи 29 УПК Российской Федерации заявитель в своем новом обращении не приводит, в связи с чем в этой части оно фактически направлено на пересмотр ранее вынесенного решения Конституционного Суда Российской Федерации, что в силу статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» недопустимо.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Царькова Виталия Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1163-О