



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Веселова Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем третьей части первой статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Н.Веселова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Н.Веселов оспаривает конституционность абзаца третьего части первой статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации, указывающего в качестве нерабочего праздничного дня 7 января – Рождество Христово.

Нарушение своего права на защиту от безработицы (статья 37, часть 3, Конституции Российской Федерации) заявитель усматривает в том, что

органы службы занятости не осуществляли свою деятельность 7 января 2011 года, а потому он был лишен возможности зарегистрироваться в этот день в качестве безработного.

Кроме того, заявитель указывает на несоответствие оспариваемой нормы статьям 14 (часть 1), 28 и 29 (часть 2) Конституции Российской Федерации, как нарушающей принципы светского государства и отделения религиозных объединений от государства, а также положения о запрете пропаганды религиозного превосходства.

Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.Н.Веселовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Абзац третьей части первой статьи 112 Трудового Кодекса Российской Федерации является элементом правового механизма реализации конституционного права на отдых и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан, в том числе не содержит препятствий к реализации права на защиту от безработицы.

Не может рассматриваться оспариваемое положение и как нарушающее требования статей 14, 28 и 29 Конституции Российской Федерации, так как оно не ограничивает возможности гражданина исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать религиозные и иные убеждения и правомерно действовать в соответствии с ними.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Веселова Михаила Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 999-О