



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Казаряна Вардгеса Арташовича на нарушение его конституционных прав статьями 123, 125 и частью четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Казаряна вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Казарян в своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статей 123 «Право обжалования» и 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, как не устанавливающих порядок обжалования действий судьи, и части четвертой статьи 148 «Отказ в возбуждении уголовного дела» того же Кодекса, как не обязывающей следственный орган вручать заявителю о преступлении процессуальное решение, принятое по

итогах проверки его обращения. По мнению заявителя, данные нормы нарушают его права, предусмотренные статьями 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Казаряном материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предоставляя участникам уголовного судопроизводства, а также иным лицам в той части, в которой затронуты их интересы, право обжаловать решения суда в порядке, установленном этим Кодексом (часть первая статьи 123), регламентирует апелляционный, кассационный и надзорный порядок обжалования судебных решений (статья 127, главы 43–45, 48 и 49). Соответственно, предусмотренный статьей 125 УПК Российской Федерации судебный порядок рассмотрения лишь жалоб на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора не ограничивает право обжалования судебных решений в ином установленном этим Кодексом порядке. Следовательно, оспариваемые заявителем нормы статей 123 и 125 УПК Российской Федерации не могут расцениваться как ограничивающие его право на судебную защиту.

Часть же четвертая статьи 148 УПК Российской Федерации также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, поскольку прямо предусматривает, что копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю, при этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Казаряна Вардгеса Арташовича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1093-О