



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Ивиной Ирины Брониславовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки И.Б.Ивиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка И.Б.Ивина оспаривает конституционность пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации», признавшего часть вторую статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, которая

содержала определение понятия «минимальная заработная плата», утратившей силу.

По мнению заявительницы, оспариваемая норма нарушает ее право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, поскольку допускает произвольное ее толкование судами общей юрисдикции, что, в свою очередь, привело к нарушению единообразия судебной практики и вынесению по делам заявительницы решений без учета положений статей 2, 15, 17–19, 37, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Б.Ивиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 1 октября 2009 года № 1160-О-О указал, что изменения, внесенные в статьи 129 и 133 Трудового кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации», которым признаны утратившими силу часть вторая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, содержащая определение понятия «минимальная заработная плата», и часть четвертая статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливавшая, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов) не могут быть ниже минимального размера оплаты труда (пункты 1 и 2 статьи 2), не затрагивают правил определения заработной платы работника и системы оплаты труда.

При установлении системы оплаты труда каждым работодателем должны в равной мере соблюдаться как норма, гарантирующая работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и требования статей 2, 22,

130, 132, 135, 143 и 144 Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе правил об обеспечении работникам равной оплаты за труд равной ценности, зависимости заработной платы работника от его квалификации и сложности выполняемой работы, дифференциации заработной платы работников различных категорий в тарифных системах оплаты труда.

Таким образом, оспариваемое заявителем законоположение в системной связи с положениями статей 2, 22, 130, 132, 135, 143 и 144 Трудового кодекса Российской Федерации предполагает наряду с соблюдением гарантии об установлении заработной платы не ниже минимального размера оплаты труда определение справедливой заработной платы для каждого работника в зависимости от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда, а также с учетом особенностей тарифных систем оплаты труда, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы.

Проверка же соблюдения работодателем при установлении системы оплаты труда и заработной платы конкретного работника требований трудового законодательства к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится, как не входит в его полномочия и проверка правильности применения оспариваемой нормы судами общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивиной Ирины Брониславовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1001-О