



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Спицына Дениса Павловича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.П.Спицына к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.П.Спицын обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривает конституционность примененной судом в его деле части 2 статьи 8 «Исполнение требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями» Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». По мнению заявителя, данное законоположение не соответствует статье 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не

предусматривает обязанность банка при исполнении требований, содержащихся в судебном акте, перечислять денежные средства на банковский счет представителя взыскателя.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 48 и 49 Федерального закона «Об исполнительном производстве» сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник, при этом взыскателем является гражданин или организация, в пользу и в интересах которых выдан исполнительный документ.

Как следует из приложенных к жалобе Д.П.Спицына материалов, представленный им в банк исполнительный лист был выдан судом на основании судебного постановления о взыскании денежных средств в пользу гражданина К., интересы которого Д.П.Спицын представлял в рамках исполнительного производства. Поскольку, таким образом, именно гражданин К. являлся получателем денежных средств, подлежащих взысканию в рамках исполнительного производства, нельзя утверждать, что применение судом положений статьи 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при отказе в удовлетворении заявления Д.П.Спицына об обязанности Сбербанка Российской Федерации исполнить судебное постановление, перечислив денежные средства на его банковский счет, нарушило его право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Спицына Дениса Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 997-О