



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Завод «Сибсельмаш-Спецтехника» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 257, частью 6¹ статьи 268, статьей 269 и частью 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «Завод «Сибсельмаш-Спецтехника» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда были удовлетворены иски о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами; поданный ответчиком встречный иск определением арбитражного суда был возвращен.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, указав на незаконность возвращения встречного иска, вынес определение о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и по итогам рассмотрения дела вынес постановление об отмене решения арбитражного суда первой инстанции, о взыскании с ОАО «Завод «Сибсельмаш-Спецтехника» суммы задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов по уплате государственной пошлины, а в удовлетворении встречного иска отказал.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Завод «Сибсельмаш Спецтехника» оспаривает конституционность части 1 статьи 257 «Право апелляционного обжалования», части 6¹ статьи 268 «Пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции», статьи 269 «Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции» и части 5 статьи 271 «Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции» АПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, указанные законоположения не соответствуют статьям 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не допускают возможности повторного рассмотрения в порядке апелляционного судопроизводства дела, судебный акт по которому вынесен арбитражным судом апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в случае, когда предметом рассмотрения являлся встречный иск, ранее не бывший предметом рассмотрения по существу арбитражным судом первой инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Раскрывая содержание конституционного права на судебную защиту применительно к конкретным видам судопроизводства, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал ряд правовых позиций,

согласно которым отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право на судебную защиту, что недопустимо (Постановление от 3 февраля 1998 года № 5-П); законоположения, исключаящие какой бы то ни было порядок проверки по жалобам граждан законности и обоснованности судебного решения еще одной судебной инстанцией с целью исправления судебной ошибки, не соответствуют статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации (Постановление от 28 мая 1999 года № 9-П). Данные правовые позиции сохраняют свою силу и применимы к гражданскому судопроизводству, в процедуре которого осуществлялось рассмотрение дела с участием заявителя.

Введение в производство в арбитражном суде апелляционной инстанции элементов производства в арбитражном суде первой инстанции призвано обеспечить лицам, участвующим в рассмотрении дела, те процессуальные гарантии, которые они имели бы в случае рассмотрения их дела арбитражным судом первой инстанции, а в конечном итоге – исправление непосредственно арбитражным судом апелляционной инстанции ошибок, допущенных арбитражным судом первой инстанции. Это соответствует принципу процессуальной экономии и требованию эффективности судопроизводства, служит гарантией осуществления арбитражными судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» положения части 3 статьи 266 АПК Российской Федерации о неприменении в арбитражном суде апелляционной инстанции правил о соединении и разъединении нескольких требований, изменении предмета или основания иска, размера исковых требований, предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика, а также иных правил,

установленных данным Кодексом только для рассмотрения дела в суде первой инстанции, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в силу части 6¹ статьи 268 АПК Российской Федерации рассматривает дело по правилам, установленным данным Кодексом для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

В соответствии с действующими нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик, чей встречный иск был неправомерно возвращен арбитражным судом первой инстанции, наделен правом на его рассмотрение по существу в том же порядке, в каком такое рассмотрение осуществляется арбитражным судом первой инстанции согласно правилам подсудности, установленным законом. При этом он вправе обжаловать новое решение, вынесенное арбитражным судом апелляционной инстанции после отмены им решения арбитражного суда первой инстанции, последовательно в двух вышестоящих судебных инстанциях – в кассационном и надзорном порядке.

Таким образом, оспариваемые заявителем положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации его конституционные права, перечисленные в жалобе, не нарушают.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Завод «Сибсельмаш-Спецтехника», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 995-О