



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Шарудинова Абдурахмана Курбановича и Шарудинова Курбана Курбановича на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.К.Шарудинова и К.К.Шарудинова вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане А.К.Шарудинов и К.К.Шарудинов обратились в районный суд с жалобой, в которой указывали, в частности, что в их жилище в связи с производством по уголовному делу в отношении А.К.Шарудинова был произведен незаконный обыск, их личные вещи были подвергнуты осмотру, а отдельные вещи – изъятию, при этом лица, осуществившие данные действия, им не представились, разрешение суда на производство обыска не предъявили, соответствующие процессуальные права не разъяснили и

протокол следственного действия для ознакомления и подписания не представили. Однако суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению со ссылкой на то, что в ее материалах отсутствуют постановление следователя о производстве обыска и сведения о лицах, его проводивших.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.К.Шарудинов и К.К.Шарудинов оспаривают конституционность части первой статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, которая, по их мнению, противоречит статьям 25, 45, 46 (части 1 и 2), 52 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку в ее истолковании правоприменительной практикой позволяет лишать граждан, чьи право собственности и право на неприкосновенность жилища оказались нарушены в результате незаконно проведенного обыска, безотлагательного доступа к правосудию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 125 УПК Российской Федерации гарантирует возможность обжалования в районный суд по месту производства предварительного расследования постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (часть первая); по результатам рассмотрения жалобы судья выносит постановление либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения (часть пятая), которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным, как того требует часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации.

Решение, принятое судом по жалобе, поданной в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, как направленное на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, прямо связано с возложением судом на соответствующее должностное лицо обязанности устранить допущенное нарушение. Иное делало бы бессмысленным признание действия (бездействия) или решения незаконным или необоснованным, а судебную защиту – неэффективной (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2010 года № 633-О-О).

Таким образом, часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации права заявителей не нарушает; при этом правовая оценка действий неустановленных лиц, осуществивших обыск в их жилище и изъятие из него личных вещей, может быть дана в порядке, установленном статьями 124, 140, 141, 144 и 145 этого Кодекса, действию которых оспариваемое заявителями законоположение не препятствует. Следовательно, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Шарудинова Абдурахмана Курбановича и Шарудинова Курбана Курбановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1019-О