



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Саитовой Рамили Хамитьяновны на нарушение ее конституционных прав частью пятой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Р.Х.Саитовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд общей юрисдикции в марте 2011 года оставил без удовлетворения жалобу гражданки Р.Х.Саитовой, поданную в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное в июле 2003 года. В своем решении наряду с прочим суд указал и на то обстоятельство, что проверочные материалы по ее заявлению в связи с истечением сроков хранения были уничтожены, а

потому исключена возможность их исследования в рамках рассмотрения жалобы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Х.Саитова оспаривает конституционность части пятой статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации. По мнению заявительницы, оспариваемая норма допускает вынесение судом постановления без истребования материалов проверки сообщения о преступлении (материалов уголовных дел), которые в случае уничтожения должны быть восстановлены, а следовательно, противоречит статьям 24 (часть 2), 46 (части 1 и 2) и 52 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявительницей часть пятая статьи 125 УПК Российской Федерации лишь называет виды решений, принимаемых судом по результатам рассмотрения жалоб: о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; об оставлении жалобы без удовлетворения. Эта норма действует во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса, подлежит применению с учетом разумных сроков обращения с жалобой в суд и не может расцениваться как нарушающая права заявительницы в ее конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Саитовой Рамили Хамитьяновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1018-О