



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 4, 90 и частью первой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Н.Петрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Н.Н.Петров в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации подал в суд жалобу на постановление о возбуждении в отношении него уголовного дела, указав в ней, помимо прочего, что при возбуждении уголовного дела следователь не принял во внимание факты, установленные неотмененными решениями судов по гражданским делам. В удовлетворении данной жалобы судом было отказано, с чем согласились вышестоящие суды.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Н.Петров просит признать статьи 4 «Действие уголовно-процессуального закона во времени», 90 «Преюдиция» и часть первую статьи 415 «Возбуждение производства» УПК Российской Федерации в их истолковании правоприменительной практикой не соответствующими статьям 2, 15–18, 23–25, 27, 45, 46, 50 (часть 3), 54, 55 и 125 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, применение которого в конкретном деле подтверждено официальным документом или его копией. Между тем Н.Н.Петровым не представлены документы, свидетельствующие о том, что по его уголовному делу возбуждалось производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в связи с чем применение в его деле части первой статьи 415 УПК Российской Федерации, наделяющей прокурора полномочиями такого рода, приложенными к жалобе документами не подтверждается. Сама же по себе ссылка в судебном решении на то или иное законоположение, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не означает, что оно применялось в деле заявителя (определения от 17 июля 2007 года № 503-О-О, от 24 января 2008 года № 23-О-О, от 1 декабря 2009 года № 1490-О-О, от 22 марта 2012 года № 572-О-О и др.).

Статья 4 УПК Российской Федерации, конкретизирующая общий принцип действия закона во времени, направлена на обеспечение правовой определенности и стабильности закона и сама по себе права граждан не затрагивает (определения Конституционного Суда Российской Федерации от

28 мая 2009 года № 795-О-О, от 19 октября 2010 года № 1428-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1186-О-О, от 22 марта 2012 года № 582-О-О и др.). Кроме того, настаивая на неконституционности этой статьи, заявитель утверждает о применении судом при рассмотрении его жалобы недействующей нормы закона, чем, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку конкретному судебному решению. Между тем разрешение данного вопроса не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что же касается вопроса о проверке конституционности статьи 90 УПК Российской Федерации, то, как следует из жалобы, нарушение своих прав заявитель связывает с правоприменительными решениями по своему делу, которые, с его точки зрения, противоречат правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, и фактически настаивает на их пересмотре. Однако установление наличия необходимых для такого пересмотра условий, равно как и обстоятельств, могущих служить препятствием к пересмотру, является прерогативой судов общей юрисдикции и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Николая Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1031-О