



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лузикова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 29 и пунктом 5 статьи 403 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Лузикова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.А.Лузиков приговором Краснодарского краевого суда был осужден за совершение преступлений. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор оставлен без изменения. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по надзорному представлению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации приговор в отношении С.А.Лузикова был пересмотрен в порядке надзора и в него внесены

изменения. Поданная же в дальнейшем в Верховный Суд Российской Федерации надзорная жалоба осужденного возвращена без рассмотрения со ссылкой на статью 403 УПК Российской Федерации, как не предусматривающую возможность пересмотра в порядке надзора постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

С.А.Лузиков также заявлял ходатайство о вынесении частного определения. В своем ответе на данное ходатайство судья Верховного Суда Российской Федерации разъяснил заявителю, что обстоятельств, указанных в части четвертой статьи 29 УПК Российской Федерации, которые могли бы дать основание для вынесения частного определения, при рассмотрении его уголовного дела не выявлено.

Как полагает С.А.Лузиков, часть четвертая статьи 29 и пункт 5 статьи 403 УПК Российской Федерации не обязывают Верховный Суд Российской Федерации принимать все необходимые меры для устранения нарушений прав и свобод граждан, допущенных в ходе предварительного расследования и при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, а потому не соответствуют статьям 18, 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Часть четвертая статьи 29 УПК Российской Федерации прямо предусматривает, что в случае, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены нарушения закона, допущенные в ходе предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание на данные факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер; суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым. Такое правовое регулирование не может расцениваться в качестве нарушающего права заявителя.

Кроме того, как следует из жалобы, С.А.Лузиков оспаривает конституционность нормы закона лишь формально и, по сути, настаивает на ее применении в его деле. Между тем разрешение этого вопроса требует исследования и оценки фактических обстоятельств и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

2.2. Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 года № 1227-О-О С.А.Лузикову было отказано в принятии к рассмотрению его жалобы на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 403 УПК Российской Федерации, поскольку жалоба не отвечала критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. Во вновь поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации жалобе не содержится каких-либо дополнительных материалов, которые могли бы дать основания для принятия Конституционным Судом Российской Федерации иного решения по ее предмету.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лузикова Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

