



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишевского Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 389³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.В.Ишевского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.В.Ишевский утверждает, что пункт 3 части второй статьи 389³ «Порядок принесения апелляционных жалобы, представления» УПК Российской Федерации противоречит статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку в случаях, когда постановление о продлении срока содержания обвиняемого под стражей выносится судом субъекта Российской Федерации, он предписывает

рассмотрение апелляционной жалобы обвиняемого на такое постановление не в вышестоящем суде, а в судебной коллегии по уголовным делам того же суда субъекта Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 389³ УПК Российской Федерации в пункте 3 части второй устанавливает, что апелляционные жалоба, представление на промежуточное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда подаются в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего суда.

Данная статья в развитие требований статьи 46 Конституции Российской Федерации регулирует вопросы подсудности апелляционных жалоб и представлений различным судам в системе судов общей юрисдикции и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права заявителя. К тому же, данная статья подлежит применению во взаимосвязи с положениями статьи 63 УПК Российской Федерации, которая прямо запрещает судье, принимавшему участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора (часть первая). При этом судебная коллегия по уголовным делам выступает в качестве вышестоящей судебной инстанции по отношению к суду, принимавшему обжалуемое решение.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишевского Константина Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1027-О