



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сахабутдинова Рустама Расуловича на нарушение его конституционных прав статьей 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.Р.Сахабутдинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.Р.Сахабутдинов, отбывающий наказание в виде лишения свободы за совершение преступлений, просит признать противоречащей статьям 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (части 1 и 3), 50 (часть 2), 118 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 237 «Возвращение уголовного дела прокурору» УПК Российской Федерации, поскольку, по его мнению, она позволяет суду

возвращать уголовное дело прокурору после выслушивания прений сторон и произнесения подсудимым последнего слова, а также не содержит запрета на повторное участие судьи в производстве по уголовному делу, в отношении которого он ранее принимал решение о возвращении прокурору.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 237 УПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм не исключает правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом во всех случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела не связано с восполнением неполноты проведенного дознания или предварительного следствия (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 18-П).

При этом статья 237 УПК Российской Федерации не определяет обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве, которые регламентированы в главе 9 этого Кодекса. Принятие же судом решения о направлении уголовного дела прокурору не препятствует вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора; соответствующее постановление лишь указывает на необходимость устранения препятствий для рассмотрения уголовного дела судом, а потому не может свидетельствовать о прямой или косвенной заинтересованности судьи в исходе дела и расцениваться как безусловное препятствие для участия судьи в его рассмотрении (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 1026-О-О).

Таким образом, оспариваемая заявителем норма не может расцениваться как нарушающая его конституционные права в указанном им

аспекте, а потому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сахабутдинова Рустама Расуловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1024-О