



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ларягина Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав статьями 4 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Ларягина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда от 11 ноября 2011 года, вынесенным по итогам предварительного слушания, назначено судебное заседание по уголовному делу в отношении гражданина С.В.Ларягина и иных лиц и отказано в удовлетворении ранее заявленного им ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору ввиду несоответствия обвинительного заключения, составленного по данному делу в период действия Уголовно-

процессуального кодекса РСФСР, требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Ларягин просит признать статью 237 «Возвращение уголовного дела прокурору» УПК Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 4 «Действие уголовно-процессуального закона во времени» этого Кодекса противоречащими статьям 2, 17 (часть 1), 18, 45 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку, по его мнению, содержащиеся в них законоположения лишили его возможности ознакомиться с перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, который не содержится во врученном ему обвинительном заключении, составленном в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 4 УПК Российской Федерации при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено этим Кодексом. Приведенная норма, конкретизирующая общий принцип действия закона во времени, направлена на обеспечение правовой определенности и стабильности закона и сама по себе права граждан не затрагивает (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 795-О-О, от 19 октября 2010 года № 1411-О-О и от 21 декабря 2011 года № 1632-О-О).

Статья 237 УПК Российской Федерации прямо предусматривает, что в случае, если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований этого Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта, судья по ходатайству стороны или по

собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

При этом указанные статьи не регламентируют порядок составления обвинительного заключения, в котором должен приводиться перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и ознакомления обвиняемого со всеми материалами уголовного дела, в том числе собранными доказательствами, который урегулирован как в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, так и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, и не препятствуют ознакомлению обвиняемого с доказательствами, подтверждающими обвинение.

Разрешение же вопроса о том, соответствует ли составленное по уголовному делу заявителя обвинительное заключение требованиям Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, в силу которых, в частности, в нем со ссылками на листы дела должны быть изложены доказательства, подтверждающие наличие преступления и виновность обвиняемого (часть вторая статьи 205), имелись ли в деле заявителя процессуальные нарушения, исключающие возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, на чем он фактически настаивает, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ларягина Сергея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1023-О