



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Стандарт Плюс» на нарушение конституционных прав и свобод частью 6 статьи 121 и пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Производственно-коммерческая фирма «Стандарт Плюс» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Производственно-коммерческая фирма «Стандарт Плюс» оспаривает конституционность части 6 статьи 121 АПК Российской Федерации о судебных извещениях и пункта 2 части 4 статьи 123 данного Кодекса о надлежащем извещении.

По мнению заявителя, часть 6 статьи 121 АПК Российской Федерации, как обязывающая лиц, участвующих в деле, самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела, и пункт 2 части 4 статьи 123, как позволяющий судам считать надлежащим всякое извещение стороны по делу, если несмотря на почтовое извещение адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд, противоречат статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В гражданских правоотношениях, основанных на равенстве участников, свободе договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, свободном установлении своих прав и обязанностей на основе договора, действуют диспозитивные начала. Принцип диспозитивности распространяется и на процессуальные отношения, связанные с рассмотрением в судах в порядке гражданского судопроизводства споров, вытекающих из осуществления организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2002 года № 4-П, от 23 января 2007 года № 1-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П и др.).

Применительно к производству в арбитражном суде диспозитивность означает, что арбитражные процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

Таким образом, часть 6 статьи 121 АПК Российской Федерации, возлагающая на лиц, участвующих в деле, обязанность самостоятельно

предпринимать меры по получению информации о движении дела и прямо предусматривающая возможность получения такой информации с использованием любых источников и любых средств связи, – с учетом того, что судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 АПК Российской Федерации (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12), – не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Оспаривая же конституционность пункта 2 части 4 статьи 123 АПК Российской Федерации, заявитель фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке правильности установления арбитражным судом факта его извещения о возобновлении производства по делу с его участием. Между тем разрешение данного вопроса, равно как и проверка законности и обоснованности принятых по делу с участием заявителя судебных постановлений не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Стандарт Плюс», поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 992-О