



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Игнатьевой Веры Павловны на нарушение ее конституционных прав статьей 393 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки В.П.Игнатьевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка В.П.Игнатьева оспаривает конституционность статьи 393 ГПК Российской Федерации, определяющей суды, пересматривающие судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. По мнению заявительницы, эта статья нарушает ее права, гарантированные статьями 2, 15 (части 1 и 4), 17, 18, 19 (часть 1), 45, 46, 47 (часть 1), 52, 53, 55, 118 и 120

Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду отказывать в пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам в случае, если решение суда первой инстанции было незаконно отменено президиумом суда надзорной инстанции и направлено на новое рассмотрение, при том что имеется установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом данного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.П.Игнатъевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 393 ГПК Российской Федерации – как в прежней, так и в ныне действующей редакции – пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, которыми было изменено судебное решение или принято новое, производится тем судом, который изменил или принял новое судебное постановление.

По смыслу данных положений, в случае отмены судом надзорной инстанции обжалованных в порядке надзора судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам при наличии указанных в статье 392 ГПК Российской Федерации оснований подлежит не соответствующее постановление суда надзорной инстанции, а новое решение, вынесенное по делу.

Таким образом, статья 393 ГПК Российской Федерации не препятствует лицу, участвующему в деле, осуществить защиту своих прав, нарушенных, по его мнению, вследствие отмены судом надзорной инстанции постановлений нижестоящих судов и направления дела на новое рассмотрение, путем подачи соответствующего заявления в суд, вынесший новое решение по данному делу, а потому она не может расцениваться как

нарушающая конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Игнатъевой Веры Павловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 988-О