



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скоробогатова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Скоробогатова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Скоробогатов оспаривает конституционность частей второй и третьей статьи 61 «Основания для освобождения от доказывания» ГПК Российской Федерации, примененных судами общей юрисдикции при рассмотрении дел, в которых он участвовал в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

По мнению заявителя, названные законоположения, как ограничивающие возможность оспаривания обстоятельств, установленных арбитражным судом или судом общей юрисдикции по делам, в которых одна из сторон участия не принимала, и как освобождающие другую сторону от доказывания таких обстоятельств, нарушают его права, гарантированные статьями 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 61 ГПК Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, они не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (часть вторая), а обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны при рассмотрении гражданского дела доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом (часть третья). Приведенные нормы конкретизируют общие положения процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений судов общей юрисдикции и судебных актов арбитражных судов и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скоробогатова Алексея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 966-О